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Я благодарна организаторам конференции за приглашение в качестве эксперта на секцию «Лицейских чтений». Это действительно важное, интеллектуальное, насыщенное событие. Искренне скажу, что меня восхищают темы, которые разрабатывают лицеисты: они такие настоящие, неожиданные, такие произведения находят, такие интересные сопоставления проводят, что остается только радоваться и уровню, и подготовке ребят − тому, что у них есть возможность расти на таких исследованиях.

На нашей секции была общая тема − сопоставление двух разных кодов художественного произведения (в основном кино и литература). Чувствуется, что это тематика захватывает ребят, что они с удовольствием анализируют. Направление новое, задача такого анализа сложна сама по себе, поэтому методической основы у работ бывает недостаточно. И это вектор для развития (причем для гуманитарной науки в целом). Возможно, руководителям можно подбирать литературу по интермедиальности, находить простые приемы для анализа, чтобы каркас работ был более четким, а также лицеисты больше учились уделять внимание работе с теорией и культуре цитирования (знаю, что у многих в работах эта часть есть, но в докладах она почти не проявлена). Хотя их собственный анализ − это, конечно, самое главное. И докладчики показали свои аналитические навыки очень достойно.

Однако есть два момента для обсуждения и размышления в организационном плане:

**1.** На нашей секции состоялось всего 4 доклада (хотя в программе было заявлено 8, что совершенно нормально, но отсутствовали участники по разным причинам, в том числе уважительным). Это рабочий момент и он непредсказуем, однако обсуждение получилось менее интересным, чем могло бы быть. Как руководитель секции я вовремя не сориентировалась − нужно было перейти в другую малочисленную секцию: и конкуренцию между участниками повысили бы, и больше интересных докладов услышали.

**2.** Я уже слышала на школьной секции в ТГУ доклады 2 участников, а в программе были заявлены еще 2 доклада, которые мне также были хорошо знакомы. Как у организатора конференции в ТГУ у меня возникает вопрос: насколько это корректно выступать с одним и тем же докладом на разных конференциях? Я в полной мере осознаю его дискуссионность, и понимаю, что есть резонные доводы в пользу такого участия. В школьные годы я и сама имела опыт участия на городской и школьной конференции с одним докладом, но честное слово, помню свое неприятное внутреннее ощущение от этого. Когда талантливые и сильные ученики освоят возможность получать многократные достижения за одну работу, то потом сложно будет привить академическую культуру, которая не предполагает публикации одних результатов в разных изданиях под слегка измененными заголовками. Я знаю, что прежде чем создать краткий доклад, ребята проводят достаточно объемные исследования и пишут полные по объему работы, поэтому думаю, что научиться варьировать текст, расставлять разные акценты, отбирать разный материал на основе 1 исследования − это очень полезно для молодых ученых.

Отдельно хочу сказать большое спасибо организаторам, потому что прекрасно представляю, сколько труда вложено в программу и сборник конференции, во все мелочи, которых не видно невооруженным глазом. Все настолько четко, продумано, хорошо в плане проведения мероприятия, что можно только радоваться за коллег. Находкой мне видится принцип приглашения экспертов из выпускников Лицея, полезным для меня как эксперта является сборник, опубликованный к конференции. Буду рада участвовать в работе «Лицейских чтений» и в следующем году.